

Friedrich Schmitz.

Eine dürftige Leistung! Die gebotene Vorgeschichte des Themaproblems ist ganz wertlos. Die Darstellung Lessings selbst zeigt an ein paar Stellen richtige Beobachtungen, erhebt sich aber nirgends zu einer einigermaßen scharfen Sicht dieser Erscheinung in ihrer Besonderheit. Und so bleibt auch die versuchte Würdigung in Allgemeinheiten stecken, die ebenso gut oder schlecht von irgend jemand Anderem als Lessing gesagt werden könnten. Wenn der Verfasser bescheidener aufträte, könnte ich noch für "nicht völlig bestanden" votieren. Wegen der ihm nicht zustehenden Keckheit des Urteils sinkt mein Antrag auf "nicht bestanden".

Bonn, den 17. Juli 1932.

Karl Heering.

Die Selbständigkeit

Karl Heering.

Die Arbeit erfreut durch die Selbständigkeit, in der das Problem erfasst und durch die Klarheit der Disposition und Sprache, in der es entwickelt wird. Das Allgemeine der Zeit dürfte freilich besser gesehen sein als das Besondere gerade Lessings. Und die im kritischen Teil angewandte Methode der Gegenüberstellung eines Lessingschen und eines "christlichen" Systems ist nicht zu billigen. Innerhalb dieser Schranken ist die Leistung aber so gediegen, dass ich
"recht gut"
auf alle Fälle empfehlen möchte.

Bonn, den 17. Juli 1932.