

Der „Fall“ John und die „Stalaktite“ Theologie.

De n van jaren heelt de yg. Deelde Gedachteleidt in Hall los Daraayng  
Jehu est era Esoder and Zem oda Repro a Cenhorke dode,  
het se n de Red. Olleran' (der. 1431) n moeest uit de Koen.  
slech V. L. Gheest en enige andre Hollandsche Gedachteleidt  
het est J. Jehu pers. tot: voldoet volvalsch" re. Het hale so gelyk  
gespot, wie on de verlaerders ope de he begeleide tot a Celleghys:  
Ghiet on lefay en ons volvold, en vold in my: Aert volvoldt Mels  
ghelt und ih am est de Tuerdelys ~~de~~ <sup>de</sup> voldoende Engelandt  
dene redene doe even gelouen schijnen, pedecels vere in vold Hall  
ausdolt wt, Enne vorhaer en vold, mure hore geant wod. Alia ha, Celi"  
Jehu dat ons Enghelandt genomen, die enck voldoende fijne d'leers  
Ghelyc want, alle boen in vrede hale.7. Dat dene Celleghys geputte  
Ghelyc want, alle boen in vrede hale.8. Dat dene Celleghys  
de voldoende Ghelyc J. Jehu: is dat te ke. Halle die vlaerdt.  
delen "voldoende" <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup>  
in den dene Ghelyc <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup>  
Hale dat d'lede, <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup>  
vold, nem we den armen stede a merre, vold auf wel vredelike  
Rond agheluk d.h. aus den fijnen d'leerschere sind a vere Eerdelike  
nach jecche manc vredelike Sicht segt den eren Jehu one Sicht  
gegen die, syndre 't dene den d'leersch "voldoende" <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup>  
vade vade? <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup>  
au de Fadie archt <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup> anden bluen, de hale so gelyk van  
dode i vredig gedode wt d.h. wort a vold in allen, den en and  
wt den d'lede dode geblut werden, en en saligheyt wt vred so a dode  
alre den d'lede d'lede d'lede: auf de Godet de Celleghys <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup>  
alre den d'lede d'lede d'lede: auf de Godet de Celleghys <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup>  
alre den d'lede d'lede d'lede: auf de Godet de Celleghys <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup>  
alre den d'lede d'lede d'lede: auf de Godet de Celleghys <sup>gheleide</sup> <sup>gheleide</sup>

1. De Maydenburg Vorley van J. Schen deelt nr. 1, see Deel en  
De de ope beschrijving wilden gevonden best, 't helle wildt nad de Red  
red opa willdt uit de Annaberg, die tot n merke Vorley da  
Klaarzooch Elbh. want in S.S. 1928 n Slender, daer n S.S. 1930  
Die t. Dorn van eenen vallende berghoorn gevonden best. Groot  
die t. Schen Vorley en Blauer Colley, aufgeraden Januarige die da  
bevreesen den vallen ~~wallende~~ ~~Colley~~ en stort ~~in~~ ~~wallende~~ ~~Colley~~,  
Hartoghs Polenkof, Hartoghs Colley nad Utey nad (in moeuse Aug  
een Polderry die te Rottewalde de Rabbe & Colley nad -verloren)  
nad die we nad ons so merk die ver gefallen. Maaknidge were Red  
KBA 10022 n. 12 n de Sch. Slender ( die Sch. Vorley vande loc.

2 Dose van rauw LSV te Arca gelekte wate dan vol was dat een  
and gauw Nationalsozialisten en Stab's gevallen Afrika, hier dan  
gewich, hier politieke Dreyfus is ver politieke Pers fechte is en er  
geen rede voor. Vereniging te Leyden had wel de zetel niet en h  
holt Haarlem had te Leyden verschillende afdelingen die deeln, die ja  
er wel allemaal verschillende bewegingen, die er meer steun hadden  
want (2. O. enz. Engeland te den "Geld a dekkende") welk wij  
hebbt, en Engeland dat is Russische Dreyfus en 2. O., die dat juist  
de hele oorlog dede tot den Broekdijkse Vrijheid geleidelijk loslaen.  
Dit is een parallel Dreyfus, die Duitse kloppen", complete  
Oorwelder en den Duitse regering bestaat alle van vallen," Delftse  
de Kriegsrecht is opgegaan" want nu doen we nu van vallen? De  
hou dat nu Engeland wel eerder beschouwt de oorlog dan de Duitse  
oorlog, we wel Paula en toe te stellen, die wel Nederlandsch Echt stadhoud  
vallen want dat is af den Duitse oorlog hadden, en den dat v.l. wel af  
den Engelse oorlog vallen waren, want dat daarbij is heel meer gevaarlijke  
daling hadden, want nu dat vallen moet, gezien wie wel gevaarlijker.

En ik had dan, toen deelte [classmate] dat was de broekdijkse kloppen  
grote gedachten gey F. v. we zijn juist een Rijn en de Theis.  
grote gedachten gey, maar juist dat, dat is Engeland en de enige  
is. Daar in Engeland wel de bewoedde vrije geleidelijk en voor dezelfde  
verdeelde leed in [Gedenkt Eger te Halle (Poen. Und eertely  
Nr. 24, 1931) Flakpaleis te Gys, de Dreyfus op de wereld gey in  
dele, en de enkelte oorlog: zo juist en een gelijk aan die  
en deelte Dreyfus, En te nu [die Syntagma's de "broekdijkse  
die in "Dreyfus te Huis" een aantal duidelijk geschreven. De bewoed  
wel, en dan wel een beetje van een, en trots dat Engeland  
in gegevens in de kloppen te Ca complete Dreyfus overgedolen  
Dreyfus en voor die kloppen te de kloppen dicht de bewoedde Groen en  
gevecht, hadden de bewoedde dicht de bewoedde vallen Dreyfus dat  
die kloppen dat te verleden. En de kloppen daar vermoed, geleidelijk  
and deelte, Engelandse Vrijheid, en dat was en dat was rond  
and vere vallen en enkele Engelandse te verleden. Dicht gedacht  
dat deze kloppen Dreyfus was en de kloppen alle goede is  
en niet, en deelte is dat juist dat. Deelte kann als de Dreyfus  
wel en dat waren Duitse deelte, dus, we nu de oorlog te de kloppen vallen  
dicht gedacht dat en enkele gelyk Dreyfus was en dat er enkele  
nu, deelte en meer, dat den deelte wel juist dat, is wel nu  
en alle verdeelde rauw, dat kloppen was, dat man verdeelde  
vere verdeelde Vrijheid te vermoed, dat Dreyfus Dreyfus  
daar in, dat es verschillende dreyfus dat dat juist dat

↑ Dreyfus.

↑ was a Engeland  
F Rijn juist dat

↑ deelte heel erg

Dreyfus vallen  
Engelandse vallen  
↑ deelte enkele  
verdeelde rauw en vallen  
F en dat er enkele Engeland  
Vrijheid, dat den  
Dreyfus Dreyfus vallen  
Treffen in Den Haag  
die 14 Jan jaren  
dat (U.S. Nat'l. Inst. of  
Geschiedenis -  
↑ juist  
W. Nr. 15, 1931 en  
Den Haag W. 15,  
1932)

↑ deelte Vrijheid

↑ dat kann en  
vere vallen dat  
Dreyfus juist dat.

25 een welschoold gemaet te gheve hiel & de vete, en s' gelde  
et s' red rime wiede geholt, en z'gher alle ander also s'nd Comontes  
des & Velholt houende ghe diele Confe & Contra een welte dat  
ghele welschoold helen, van s'ch' gheide den Schel des dreyde Augen  
Vorley gehelte & helen. Ha n' den Haerffing ghe den et horen,  
de s'ch' vol, wa a ja dan auch dant. De Gel. Pat. Egen & Prof. Eff.  
seen aufgesproket tht, den waerd dan de Berst de a merh und  
gehe de e schlyper wien, wolt mi' Gwylle den Comt, vader land und  
laundh auf alle engelse Landen. Hallecken zene mher oede veuge  
tyghel verhaelten tht. To si' muels niet dan dat hiel volle wige  
welt wiede uleadd, wel rime wiede auf den eue staaen & slitter.  
de hiel volle hallecken gheft best, al van Varen Oest na de Kerey  
wilt, he s' vol ghet, auf die peare Kone? / He woltt daerh den ga  
den Hallerse Duyfsegaet welc jeraer & er Certe, then Els Remy leeuw  
na Bourre na Alenblay nach Orrea & verleyen. He woltt ale volle  
wote, en viels na den vol hoochte en hooch want den den in Gel. Pat. Egen  
angedenkende want in den bewent offe ana Comontes Comys den  
te hooch und want wobie van eggholt den Poste des Kerey gehe  
den tht, vnu we vol rige wens, den Schel welschoold gemaet den  
Gillermode den tht, den we al denken haerff enk Kamp allen valle?  
de Rige welschoold hiel ghe doot want den Gel. Pat. Egen want a den den  
Tijghel n' den hallerse Giloyen; Varene gheha te F dene Rue Berle pycad  
wicht aufghet han auf den Ray wile den Arveyckse Uderhauer? / Vt  
de mynt, den want ur, den doot alle Kleghen want, me geloest auf  
en paen Edhe na den hallecken, Onslayen, al wile n' wolt, den  
Schel ant de Vorschenlayen vere Neelghen neyphe to rede den we  
redet und den dancen de er ry widge Gevertland volle hooch  
leyhoff, en want te den Blie, den halec Vorschenlayen se werte?

2. Den den alle i jysje Jysje Schen dage mere ale ai we 2  
voldende Alte apple vnde, han arke de jern va celle offe  
nade ja mere wort Regje. Den he n "Belle" Schen gewerkt alde  
de Oor gewente Knapp 2 stue Knapp gje he "drollet." Blodige  
an welken wort, han urke vol de Skele lodd volt auf und  
zehlde a aak volt so leetza lodd - aufwoltig auf das Gebiel da  
Kleindyke D'reke wort Regje. Da wll regje: a urke den he  
t' h' swater Soke Schen, s. d. vere Schen is de Inneinne Day urke  
Nobelen. Krey f'ale vd d'stelle Gelände; Kreye gelde h' lefah Cura  
andt, so er jessche n' Kreye sur Regje auf dies Grondy t de ke egi-  
en Colen Kleindyke endt; urke urken dese Blodige Taff he Gal Col-  
an quond jysjft werden. Nur auf desse

"Russia does!"

1, we are silent, and  
on the Japanese  
shores our people

T Yarrow and man  
and a horse  
, some experts  
smelled ( and  
believe you are  
old ) smells  
says the seller  
does not like Va.  
marketing older trees  
is not the whole place  
and are 2 desks ?  
the 2 were worth

Forde also & were  
Volleyballers when  
Competing in the "Inter-  
Kanadas" August

108-202

In myt boude ons wachten telet dat den herten vortig volle bouwde de  
koperen en houten haft tot en daer. In de uut Calonne uergader  
dene winge dede tot den auf dene bouwde bouwde - al myt dat behalve  
dene en waren also wel den vader den professor Eyer, Krol, Dreyfus -  
auf dene den vege bouwde. Den Hale wel den die enke den Hale  
Bulwer, genoemme. Keine n Mayday auch van den Garrys also  
was nu den Geers in denes Vorlog Bouwde? De Miet gey rechtesch  
in Afzeg de en Ende van enige in den Grosvenorlog gevenen Billig wort,  
deg en peu stuur. Keine verrekening was want myt nu den vader  
verreken: Hale Valcke zadelde alda i partie want den de Collembola Utrech.  
schafft dat. En Hale van den dat is welte myt, dat de Grosvenor  
en een Billig wort had. Goffred Hale en den "Bonne Hale" den  
Kortellegge. Bill Hale n Irene geschtet, dat de Grosvenor den Bill  
wants hadden want nu dat Hale n den want. Kortellegge geschtet want  
dene Grosvenor Antwerpse wort, in Bill worten vol dat dat  
de Kortellegge es schone Appelbo den Ballen a Stadhouder, want  
want nu in dene Bill den gema' t'welling want want Bill den Va.  
Grosvenor Antwerpse alzoo want geyt dat Hale gey den verreken  
worte. En Cog en Raoul wort van Raoul den gema' Billigfield.  
Want dat is niet? He he he er myt enke Hale Grosvenor wort  
(Dr 4) Grand vol a. C. en Pelt den en Hale n Al. Hale. Dat zelijf  
willest me help; "En Bouwde vol ..." Van, wenn den Hale, wel den  
den Ballonste Bouwde want den professorale Verleghen de Bill Hale van  
hoge wort, en Bill dat den wort, "nu vol want geschte Billig". En  
dann dan wort n niet, den er i get th alle Argument n myt. Want  
dan vol want myt wille Billigfield Bouwde want wort, alle vol dan  
want wort want deelde, den dat de Grosvenor den gey den Grosvenor  
Stadhouder. Professor n Tint dat wille, En Raoul a wort want, wenn  
he wille want, So den Argent, dat we den Hale gema' Hale, auf  
den Goud n jolte want den wortle al. C. den Hale Cog  
Grosvenor Hale. waardholtle Hale n jolte. Had den Hale en  
waar en wort, den Hale waardholtle en Hale n jolte a Grosvenor waard  
Grosvenor Hale gey den Hale Cog. En Hale. "Billig" wort aal  
de wort Bouwde tot de uut geschtet" Bill den Grosvenor. Billen n  
wilt en Kortellegge en den Grosvenor, wel er zeld den gey want dat je  
mer van ant den Grosvenor geyte je ghele Kortellegge want wort. Da  
wel den wort Pelt gey den want den Garrys. want den Collembola  
den Hale jolte, waardholtle Hale - so a den Cogdenhoff, den waard  
Goffred a waardholtle, den wort Bill Hale want, den want want den  
Kortellegge wort a Hale auf myt want Goffred wortle want wort. den  
aandenderde Bouwde, den en Hale Bouwde Hale nt, enen n Hale vol Kortellegge  
want den want in Billde Cogdenhoff Bill. Hale gey al Garrys a enke.

T juwe

4

T dromende

T auf Billig wort want  
want auf Billig wort

T a Kortellegge (1)  
schafft

T volle de  
Bouwde want n  
de Kortellegge  
T alle den bouwde den  
Hale

T En Hale a wort  
want want want  
want Hale n Hale en  
worte, den Bouwde  
"Billig", Bouwde  
vol Hale vol wort  
want wort Hale en  
dat den want want  
want Hale want"

Es wuchs viele Blatt u. jelen, den man vor dem aus die dort „gezogene feld“  
es wuchs „Buche“ man, d. h. - man wuchs ein Blatt u. verholte - und  
es wuchs da „Graue“ Buche man. Und es wuchs wobei ist der jetzt  
wurzelten da Blatt auf dem Erdboden. wie schreibt & ist, [die alte  
jeden da im Blatt us lebende Blatt und man es verholte verholte Buche an  
sag. Ich darf noch erneut in den Blättern erwähnen, den ich vor da allein  
sag in zentral-schwäb. Städeler sagst du wobei und das & a. Blatt  
verholte & wurde, dann sagt Blatt im Blatt, die kann das Polsterchen eine  
durch einen Buche ab den „nur“. In dem offenen wir die alten  
woll am die Blätter vorher, sag die doppelte wobei unterhalb Blätter verholten  
die angehoben oder umgedreht verholten worden auf die die verholte Blätter dieses  
sich Blatt mit seinen Gründen in die Lederseite Blätter die Blätter. Etwas Mz.  
Wir waren da so gut in die Blätter i. verholte zu da Blätter, die Blätter  
Blätter die so gut waren wir waren Jahre polsterliche Blätter in die  
Augen Blätter in die neuen wölfe Augenblätter waren. Blätter & soll möglich  
sein, den man auch in Gedächtnis die Blatt Blatt im Blatt an den Blätter  
sich und den dale da in Blattblätter sind Blätter viele Blätter!  
In, Blätter soll sagt den & dass da offenen Domäne gemacht  
Kollegie Korn & Göttingen auf der dann eng wurde, den & an die  
Zet wobei, dass Staub an den Dornen die Staub auf der dann allein  
und in allen da erzeugte Riedelze wobei Wiesen & a. Blatt  
sind, den a. und sol das viele Riedelze und Riedelze  
so einige werden. Ich Blätter da, den Blätter man sein und  
den Riedelze Blätter die Blätter aus wobei da Blatt  
gelöst.

5  
12.0.

1. He wird wobei aus  
welt alle „Riedelze“  
Riedelze gewisse -  
1. dann das & ja aus  
welt abg

1. Riedelze

Anselm nicht weniger als sein Wahrsein. Das Sein in der Wahrheit ist für Anselm sozusagen der dritte äußerste Kreis, wenn von dem das Da-sein und innerhalb des Daseins das Gedachtsein umschlossen sein muss, wenn ein Gedanke, bzw. ein gedachter Gegenstand, wahr sein soll. Der Gegenstand ist dann zuerst in der Wahrheit, dann und dem zufolge ist er da, dann und wiederum denzufolge kann er gedacht sein. Ohne die Zwischenstufe des Daseins könnte das Gedachte auch nicht wahr sein. Was wirklich in intellectu solo (also unter Ausschluss des esse in re) wäre das wäre falsum, wogegen das et in intellectu et in re Seiende identisch ist mit dem Wahren, C. Gaun. 6, Dan. 17, 15 weil es, nicht in re sein könnte, wenn es nicht zuvor in der Wahrheit gewesen wäre. Eben darum hängt die Wahrheit einer Aussage, wie wir schon früher hörten, daran: dass sie als seiend bezeichnet, was seiend ist. De verit. 2. Die Frage nach der Erkenntnis eines Gegenstandes kann also in seiner Erkenntnis als seiend (d.h. in der Erkenntnis seiner Seismächtigkeit und Seinswirklichkeit) nicht zur Ruhe kommen, sondern sie muss, um wahre Erkenntnis, Erkenntnis der Wahrheit zu sein, darüberhinausdrängen zur Erkenntnis des Daseins des so in seinem Sein Erkannten, zur Erkenntnis seiner Entgegenständlichkeit. Erst indem die Erkenntnisfrage sich auch auf jenen zweiten äußeren Kreis erstreckt, indem sie nach der Existenz, dem Nichtnurgedachtsein des Gegenstandes fragt, wird sie ganz ernsthaft. Erst damit drängt sie ja auf das dritte umfassende Reich der Wahrheit hin. - Ist aber die Existenzfrage in ihrer Dringlichkeit als Wahrheitsfrage einmal eingesehen, dann wird Alles darauf ankommen, sie in ihrer Besonderheit ins Auge zu fassen und zu beantworten. Sie darf nicht wieder mit der Frage nach der Seismächtigkeit und Seinswirklichkeit, nach der Potentialität und Aktualität, nach essentia und esse des Gegenstandes

verwirrt werden. Es muss auch der Schein vermieden werden, als könnte es sich darum handeln, sein Dasein ~~zu~~ analytisch aus seinem Gedachtsein zu erheben. Es muss klar sein, dass die Existenzfrage als die die Wesensfrage umfassende ihr gegenüber eine eigene neue Frage ist. Dass die "Wesensfrage" dabei als beantwortet vorausgesetzt ist - es muss ja feststehen, nach wessen Existenz gefragt ist - ist eine Sache für sich. Es darf aber die Existenz nicht aus dem Wesen des in Bezug auf seine Existenz in Frage stehenden Gegenstandes abgeleitet werden. Die Existenzfrage muss durchaus unter der Voraussetzung gestellt werden, dass sie durch die Beantwortung der Wesensfrage in keiner Weise mitbeantwortet ist. Bonaventura und, ihm folgend, Matthäus ab Aquasparta, haben gegen Caunilos Inselgleichnis (Pro insip.6) den Einwand erhoben, die Bezeichnung jener Insel als vollkommen bedeute eine oppositio in adiecto, was bei derselben Bezeichnung Gottes nicht der Fall sei (Dam. S. 40 u. 62). Der Einwand ist richtig und bedeutet dennoch eine Kompromittierung Anselms, sofern er den Anschein verstärken musste, als sei es diesem darum gegangen, aus einem korrekt vollzogenen Wesensbegriff auf die Existenz Gottes zu schliessen. - Offenbar in dieser letzteren Erwägung hat Anselm im Proslogion die Existenzfrage nicht nur gesondert von der Wesensfrage sondern vor ihr und als erste zur Untersuchung gestellt.

Die Lehre vom Wesen Gottes, die im Monologion und Prosl. 5-26 zur Diskussion steht, handelt von Gottes essentia und esse und besagt in nuce dies, dass diese beiden in Gott im Unterschied zu allen geschaffenen Wesenheiten nicht zwei sondern eins sind. Gott ist kraft seiner Aseitität, bezw. seiner Schöpferherlichkeit Alles, was er ist, nicht durch Partizipation an gewissen mit seiner wirklichen Macht nicht identischen Mächtigkeiten und alle seine Mächtigkeiten bedürfen nicht erst der Ak-

tualisierung in der Wirklichkeit seiner Macht, sondern er selbst ist, was immer er ist und was immer er ist, das ist er selbst. Seine Mächtigkeit und seine Wirklichkeit sind identisch. Quicquid ....de illa (sc.summa essentia)dicatur, non qualis vel quanta sed magis quid sit monstratur (Monol.16,Sch.22,3). Idem igitur est quodlibet unum eorum (der göttlichen Eigenschaften) quod omnia sive simul sive singula (ib.17,Sch.22,27). Tu vero es, quod es, quia quicquid aliquando aut aliquomodo es, hoc totus et semper es (Pros1.22). Summa veritas ....nulli quidcum debet nec ulla ratione est quod est, nisi quia est, (De verit.10). Non tibi est aliud essentia quam bonitas et omnipotentia....et omnia illa quae similiter de te dicuntur et creduntur (Medit.19). Der Beweis dieser mächtigen Wirklichkeit oder wirklichen Macht Gottes war im Monologion unter Voraussetzung des maius omnibus als Gottesbegriff und unter Offenlassen der Frage nach der Existenz Gottes geführt worden. Wir sehen, wie Anselm dazu gekommen ist, jenen Gottesbegriff im Proslogion durch das quo maius cogitari nequit zu ersetzen und darum auch das Wesen Gottes jetzt anders zu beweisen. Offenbar gleichzeitig und im Zusammenhang damit ist ihm unterdessen auch die Nachbarschaft jener offenen Frage neben dem anderen Teil seiner Gotteslehre beunruhigend geworden. Die erste mögliche Bedeutung der Ueberschrift von Pros1.2(Dan.5,2): quod Deus vere sit ist also diese: es soll nun mit der Wahrheitsfrage in Bezug auf Gottes Dasein in der Weise Ernst gemacht werden, dass die Frage über den "inneren" Kreis des Denkens des Gegenstandes hinaus vorstösst in den "Äusseren" Kreis des Denkens des Gegenstandes als solchen - und damit vorstösst in der Richtung der Wahrheit selber. Gewiss, für den Glauben ist die Existenz Gottes keine offene Frage. Als Glaubenssatz steht die Existenz Gottes selbstverständlich ausserhalb auch des leisen Verdachtes, sie möchte bloss Hypothese, Dichtung, Lüge oder Irftum sein. Aber der Gewissheit, mit der der Glaube die Existenz

entspricht nicht die Insicht in die Unmöglichkeit, die Nicht-Existenz Gottes zu denken. Der Mangel an dieser Insicht müsste auch die etwa schon schon gewonnene Erkenntnis des Weises Gottes als bedroht erscheinen lassen. Die geforderte Erkenntnis des Glaubens kann sich auch hier mit einem unaufgelösten x nicht zufrieden geben. Es ist zu zeigen, dass der als Gott bezeichnete Gegenstand unmöglich als nur gedacht daseiend gedacht werden kann. Dies zu zeigen, ist die Absicht des Beweises der Existenz Gottes in Prosl. 2-4.

---

Aber die eigentliche und charakteristische Dringlichkeit, mit der der Beweis der Existenz Gottes für Anselm erfordert ist, ist mit dem bisher Gesagten durchaus noch nicht ans Licht gestellt.

Unsere bisherige Darlegung könnte sogar geeignet sein, einem alten Missverständnis neue Nahrung zu geben. Wir haben - was Anselm selbst nicht getan hat - der Übersichtlichkeit halber zuerst von der Frage nach der Existenz eines "Gegenstandes" überhaupt, dann von der Frage nach der Existenz Gottes gesprochen. Das Missverständnis legt sich nahe, als ob die Frage nach der Existenz Gottes als ein Spezialfall der allgemeinen Frage nach der Existenz eines "Gegenstandes" zu verstehen und dementsprechend zu beantworten sei. Der Vater auch dieses Missverständnisses ist Gaunilo. Wie er den Begriff Gottes für irgend einen Begriff gehalten hat, so auch die Existenz Gottes für irgend eine Existenz. Er hat damit den zweiten Schritt Anselms ebenso verkannt wie den ersten und die unmittelbarste Folge davon ist, dass die Frage nach der Existenz Gottes für ihn geradezu unvergleichlich viel geringere Dringlichkeit hat als für jenen.

Beides: die Einebnung der besonderen Frage nach der Existenz Gottes, auf das Niveau der allgemeinen Existenzfrage und die demzufolge

eintretende Vergleichsgültigung und Verharmlosung jener Frage zeigt sich krass darin,dass Gaunilo in der Lage ist,von der Existenz Gottes und von der jener unbekannten ozeanischen Insel in einem Atemzug zu reden. Man kann nur den Mantel der Liebe darüber decken,dass bei späteren Diskussionsteilnehmern im selben Zusammenhang sogar vom Pferdvogel Pegasus und von -- "hundert Tälern" die Rede gewesen ist! Es ist ja klar,dass der Beweis der Existenz jener Insel von Beweis der Existenz Gottes schon dadurch von Haus aus verschieden ist,dass jener, so wünschenswert er etwa sein könnte,allenfalls durchaus auch entbehrt werden kann und zwar darum,weil eine letzte Notwendigkeit,die Existenz jener Insel auch nur zu denken,gewiss nicht vorliegt. Genau so ist aber Gaunilo mit dem Gottesbeweis dran. Die Leidenschaft,mit der Anselm die Existenz Gottes erkennen will,weil er sie glaubt und also denken muss,ist ihn gänzlich fremd. Ihm kann sie gut und gerne unbewiesen bleiben. Seine kuriose Leidenschaft gilt vielmehr der Behauptung,dass es sehr wohl möglich sei,Gott als nur gedacht daseiend zu denken. Pro insip.2,Dan.7,13;ib.7,Dan.11,9. Dieser Freiheit gilt die ganze Schrift Pro insipiente. Von irgend einem eigenen Anfassen des Problems oder auch nur von einer eigenen Sorge um eine bessere als die abgelehnte anselmische Lösung zeigt sie keine Spur. Gewiss denkt Gaunilo eifrig,scharf und ehrlich,aber dringlich ist es ihm offenbar nur,sich durch eine aufgeregte Kritik der anselmischen Lösung der Dringlichkeit des anselmischen Anliegens zu entziehen. Ist er seines Glaubens nicht gewiss? oder weiss er nichts von einer fides quaerens intellectum? Man hat den Mann schon als Skeptiker,man hat ihn schon als Traditionisten beschrieben und er ist vielleicht,wie das so vorkommt,beides zugleich gewesen. Sicher ist,dass die ganze fieberhafte Arbeit,die er