

(min of meer persoonlijke) godenfiguren verkeerden we in onzekerheid", blz. 106. Aangaande het Christendom wordt wel gezegd, dat het zich van alle andere verlossings-voorstellingen principieel onderscheidt (blz. 264), maar blijkbaar wordt tot die andere dan ook de Oudtestamentische voorstelling gerekend (blz. 272); zoodat hier voor de Schriftuurlijke leer van de in Oud en Nieuw Testament gegeven bijzondere, ter zaligheid noodige openbaring eigenlijk geen plaats overblijft.

Hieruit moge duidelijk zijn, dat dit boek geschreven is uit eene geheel andere gedachtenwereld dan die van de Gereformeerde belijdenis en ook van de H. Schrift. Voor een Gereformeerd mensch, die dit niet weet te onderscheiden, is het daarom geen geschikte lectuur; dan werkt het maar verwarrend. Maar wie dit wel kan, die zal zich de bestudeering van dit veelszins instructieve boek niet beklagen.

RIDDERBOS.

K. Barth. Theologische Existenz heute!
Chr. Kaiser Verlag. München. 1933.

In deze brochure, die door Dr. W. Kolfhaus op drie achtereenvolgende dagen driemaal gelezen werd, stelt Prof. K. Barth aan de Duitschers in hunne kerkelijke bewegingen en moeiten van tegenwoordig met kracht voor oogen: „Die Freiheit, die es zu wahren gilt, ist die Freiheit, d.h. die Herrschaft des Wortes Gottes in Verkündigung und Theologie“, S. 35. „Ich halte dafür, dass die evangelische Kirche lieber zu einem kleinsten Häuflein werden und in die Katakomben gehen sollte, als dass sie mit dieser Lehre“ (n.l. der „Deutschen Christen“) „auch nur von ferne Frieden schlösse“, S. 23.

S. GREIJLDANUS.

Gereformeerd Theologisch Tijdschrift
1934

Dat het standpunt van den auteur nogal wat van het onze verschilt, blijkt o.a. uit het slot. Nadat opgemerkt is, dat de in het Babylonische zondebesef aanwezige mogelijkheden niet tot volle ontwikkeling zijn gebracht, wordt dan straks gezegd: „Het Babylonische religieuze denken bezat daartoe blijkbaar niet de energie, het religieuze voelen niet de intensiteit. De gestelde taak is niet te Babylon, doch te Jeruzalem volbracht”. Hier ontbreekt dus elke aanduiding, dat hetgeen Jeruzalem op Babel voorhad, wezenlijk berust niet op het religieuze denken en voelen van den mensch, maar op bijzondere Goddelijke openbaring.

Intusschen, de bedenkingen, die wij hier en elders uit principieel oogpunt hebben in te brengen, maken geen inbreuk op de waardeering, die wij hebben voor de goede wetenschappelijke methode, waarnaar Dr. v. Selms zijn onderzoek heeft ingesteld, en voor het meerdere licht, dat hij aldus aangaande het Babylonische zonde-besef heeft ontstoken.

RIDDERBOS.

Bezinning door *Karl Barth*. Uit het Duitsch vertaald door R. Limburg.

D. A. Daamen's Uitg. Mij N.V. 's Gravenhage.

Dit werkje geeft de Nederlandsche vertaling van het kloekke, bezielde en bezielende, *Theologische Existenz heute*, in deze aflevering van dit Tijdschrift aangekondigd. Het is goed, dat dit geschrift ook in het Nederlandsch werd vertaald, om in breederen kring gelezen te kunnen worden. Al komt ook hierin des Schrijvers bijzondere opvatting der Theologie wel eenigszins uit, het is toch een uitnemend woord, dat zeer ter lezing aanbevolen kan worden.

S. GREIJDANUS.

Kerkopbouw. *Cursus* Nos. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

Uitgave van Bosch en Keuning te Baarn.

1. *Het geloof in God* door Prof. Dr. G. de Leeuw.

Dit geschrift leert Gods drieënhed in Sabelliaanschen

gereformeerde Theologisch Tijdschrift

2 1934