

we bij Gods genadewerk in den mensch voor een wonder staan. Heeft E. Brunner aan K. Barth gemis aan Calvijn-kennis verweten, K. Barth geeft een hoofdstuk ten betooge, dat E. Brunner Calvijn niet heeft begrepen en hem verkeerd interpreteert.

Dit geschrift van K. Barth is, met het genoemde van E. Brunner, zeer belangrijk om beider beschouwingen door deze scherpe tegenoverelkander-stelling te beter te leeren kennen, het gevaar van E. Brunners redeneering in te zien, n.l. dat het formeel toch weer als materieel genomen wordt, en het onbevredigende van K. Barths uiteenzetting op te merken, die vrijwel negatief, afwerend blijft, en hier noodzakelijk opkomende vragen onbesproken en zonder antwoord laat.

S. GREIJ DANUS.

*Karl Barth. Drei Predigten.*

München. Chr. Kaiser. Verlag. 1934.

In de serie *Theologische Existenz heute* is als No. 17 verschenen een nummer, dat 3 preeken van Karl Barth bevat, die hij in Nov. en Dec. 1934 gehouden heeft. Deze preeken zijn goed Christelijk van inhoud en toonen den weg der verlossing en verzoening in Christus duidelijk aan. Alleen vind ik dat, terwijl de preek verklaring en toepassing van den tekst is, de toepassing in den regel wat al te veel plaats inneemt en de verklaring soms nog al „dürftig” is. Hij is blijkbaar voorstander van de analytische prediking en daarin een navolger van Calvijn. Bij den laatste werkt de synthese echter door de analyse veel krachtiger heen dan dit bij Barth het geval is. In de laatste preek bv. over 2 Petri 1 : 3—11 mis ik de eenheid, die toch een van de eerste vereischten van een goede Gereformeerde preek is.

T. HOEKSTRA.